

بررسی

اعلام المکاسب

و بررسی نقد آن

قسمت آخر



سید محمد جواد شبیری

در ابتداء به تکمیل پاره‌ای از مطالب قسمت دوم می‌پردازیم:

الف- در تذکر ۲۲، مطلب اول گفتیم که حارث بن عبدالله منسوب به قبیلهٔ یمنی همدان (به سکون میم) است نه به شهر ایرانی همدان ولی متأسفانه وجه اشکال در هنگام پاک‌نویس از قلم افتاد، اشکال عبارت کتاب اینست که در این مورد هر دو ضبط این کلمه و وجه هریک ذکر شده بدون اینکه ضبط صحیح آن مشخص شده باشد.

ب- در اواخر جدولی که در آن قسمت درج شده بود با استفاده از «لؤلؤة البحرين» مجموع احادیث کافی را ۱۶۱۹۹ حدیث ذکر کردیم و تعداد پنج قسم حدیث را نیز چنین آوردیم: صحیح ۵۰۷۲ حدیث، حسن ۲۴۴ حدیث، مشکوٰۃ ۱۱۲۸ حدیث، قوی ۳۰۲ حدیث، ضعیف ۱۹۸۶ حدیث.

از آنجا که بنای ما در آن قسمت، بر اشاره و اجمال بود اشکال این ارقام را تذکر ندادیم، اشکال این است که مجموع این ارقام ۱۶۱۲۱ حدیث می‌شود که ۷۸ حدیث از رقم نخست کمتر است، علی‌القاعده در رقم نخست یا این ارقام تصحیفی رخ داده است، ناگفته نماند که این ارقام مورد تأیید تمامی دانشمندان علم رجال و حدیث نیست بلکه بسیاری از محققین رجال با اثبات عدالت کسانی چون محمد بن سنان و سهل بن زیاد آدمی، روایات صحاح کافی را بسیار بیش از این مقدار دانسته‌اند.<sup>۱</sup>

۵۱- در ص ۷۰ در ضمن مشایخ شیخ طوسی نام ابن غضائری به چشم می‌خورد.

۱- لؤلؤة البحرين / ۳۹۸، مستدرک الوسائل ج ۳ / ۵۴۱، روایات البیاض ج ۶ / ۱۱۶ با کمی اختلاف که اشکال را حل نمی‌کند.

۲- کیهان فرهنگی، سال سوم، شماره ۱۰، مقاله نظری به معاهده در عرصه روایت و درایت حدیث، آخر تذکر شماره ۲.

اگر مراد از این اسم، معنای ظاهر آن یعنی احمد بن حسین بن عبیدالله غضائری صاحب کتاب رجال معروف باشد، او ظاهراً معاصر شیخ بوده و استاد وی نبوده است، هر چند اندکی تقدم زمانی بر شیخ داشته است.

و اگر مراد، بدر احمد یعنی حسین بن عبیدالله (م ۴۱۱) باشد که از اجله مشایخ شیخ طوسی است، باز کلام خالی از اشکال نیست، زیرا انتساب حسین بن عبیدالله، به ابن غضائری معلوم نیست، آنچه از منابع قدیمی برمی آید تنها ملقب بودن وی به «غضائری» است.<sup>۳</sup>

۵۲- نسب معروف سید نعمت الله جزائری که در کتب تراجم بسیاری دیده می شود<sup>۴</sup> در ص ۱۱۱ این کتاب نیز آمده است.

بر طبق این نسب نامه، نسب سید نعمت الله جزائری (م ۱۱۱۲) با دوازده واسطه به امام موسی بن جعفر (ع) می پیوندد، و این امر با قاعده نسب سازگار نیست، بلکه از غرائب امور و معاللات عادیّه می باشد زیرا شهادت حضرت کاظم (ع) در سال ۱۸۳ هجری و ۹۲۹ سال پیش از وفات سید نعمت الله رخ داده است و بنا بر طریق معمول در نزد عالمان نسب شناس که برای هر قرن به طور متوسط ۳ نفر در نظر می گیرند، می بایست حدود ۲۷ نفر، واسطه بین سید نعمت الله و حضرت کاظم (ع) باشند البته این روش تقریبی است و کم و زیاد شدن چند نفر معدود چندان مهم نیست ولی کم و زیاد شدن افراد زیاد نشانه وقوع سقطی و یا افزوده شدن افرادی به نسب می باشد و بدین طریق می توان برآوردی بر برخی از نسب نامه ها استدلال کرد. در نسب مورد بحث هم اگر تعداد و شایط به ۳۰ نفر تعدیل یابد باز هر چند بعید است ولی غیر ممکن نیست، اما تعداد موجود به هیچ وجه معقول و قابل قبول نیست، زیرا لازمه آن این است که پدر و اجداد سید نعمت الله تا ۱۲ پشت پیاپی همگی در ۷۵ سالگی دارای فرزند شده باشند، این واقعه ولو در یک و یا دو مورد بعید نمی نماید ولی هر چه تعداد موارد متوالی بیشتر شود، احتمال وقوع، ضعیف تر و کم کم به سفر گرائیده و رخ دادن این حادثه عرفاً محال می گردد، کشف سقطات این نسب نامه، به تحقیقی گسترده و تبیی چشمگیر نیازمند است.<sup>۵</sup>

۳- تفصیل بحث را در قاموس الرجال ج ۱/ ۲۹۰ و ۲۹۵ ببینید.

۴- تذکره شوشتر، مستدرک الوسائل ج ۳/ ۱۰۴، سفینه البحار ج ۱/ ۹۰، الکنی و الالقاب ج ۲/ ۲۹۸، و صفات البحرات ج ۸/ ۱۵۶ یا تصحیف سعدالدین به مهدالدین و سقوط السید موسی بعد از السید موسی، در حاشیه ص ۲۲۸ کتاب تائیه فقه و حدیث علاوه بر کتبهای فوق از کتبهای زیادی این نسب نامه را نقل کرده است از جمله الاوار التعمایة/ ۱۲۸، احاطه کبیره، شهره نویره، چاپ بیسنی مر ۱۹۶۳، کنز الانساب/ ۱۲۶ و...

۵- در حاشیه «تائیه فقه و حدیث» اشاره می کنند که در جنگ میداو الحسن شیخ الاسلام نسب حیدر نعمت الله به گونه ای مختار با نسب مشهور ضبط شده است و چون این کتاب خطی بود و به نسخه ای از آن دسترسی حاصل نشد از چگونگی این نسب نامه فعلاً اطلاعی نداریم.

۵۳- در بسیاری از کتب تراجم و رجال می‌خوانیم که رجال کشی در اصل مشتمل بر تراجم خاصه و عاقله بوده و شیخ طوسی در تلخیص این کتاب، تراجم عامه را نباورده و به تراجم خاصه اکتفاء نموده است.<sup>۶</sup> و در ص ۱۳۹ کتاب اعلام المکاسب نیز این مطلب به چشم می‌خورد.

برای بررسی صحت و سقم این مطلب در ابتداء عرض می‌شود که شاید مراد از این ادعاء، این نباشد که تمامی ترجمه شدگان در کتاب اختیار رجال کشی از اول تا آخر بدون امتثاء شیعی هستند بلکه احتمالاً مراد آنها این است که این کتاب مانند فهرست شیخ و رجال نجاشی و... اصلاً به ترجمه خاصه پرداخته است، لیکن مانند کتب مشابه، برخی از عامه را نیز- که از ائمه (ع) و یا بعضی از روایات شیعی روایت کرده‌اند و یا به نفع شیعه تصنیف داشته‌اند- در این کتاب استطراداً درج نموده است.

اگر مراد ایشان این باشد، اشکال برخی از محققین رجال- که اختیار شیخ طوسی منحصر در رجال خاصه نیست بلکه گروهی از عامه که از ائمه ما روایت کرده‌اند، نیز در این کتاب ترجمه شده‌اند- وارد نیست.

بهر حال دلیل اشتغال اصل رجال کشی بر تراجم عامه چیست؟  
محقق تشری منشأ این قول را از مرحوم فهیانی می‌داند که به این جمله از این کتاب در ترجمه براء بن عازب تمسک جسته است:

قال ابو عمرو الكشي: هذا بعد من نسخة دعوى امير المؤمنين في ما روى من جهة العاقله.  
میرزا عنابة الله فهیانی در حاشیه مجمع الرجال می‌نویسد که: «این جمله صریح است در اینکه، کتاب موجود منتخب کتاب کشی است (نه اصل کتاب) و اصل کتاب مشتمل بر رجال عامه و خاصه بوده و شیخ (فقه) رجال شیعه را از آن برگزید و بدین سبب آن را «اختیار الرجال» نامید.<sup>۷</sup> همچنانکه در ترجمه خودش در «سنت» تصریح کرده است.<sup>۸</sup>

۶- مجمع الرجال، ج ۱/۲۵۱، حاشیه ترجمه براء بن عازب، منتهی المقال، ترجمه محمد بن عمر بن عبدالعزیز مرآة الكتب ج ۱/۱۶۲، مستدرک الوسائل ج ۳/۵۲۹، تنقیح المقال ج ۱/۱۶۵، معاد المقال ج ۱/۳۹۱، ذریعه ج ۱/۱۸۱.

۷- در فهرست شیخ طوسی چاپ امیرنگر نام این کتاب به صورت اختیار الرجال چاپ شده است و به همین خاطر کتبی بنین اسم در ذریعه ج ۱/۳۲۹ به نقل از فهرست معرفی شده است ولی ظاهراً این نام تصحیف «اختیار الرجال» می‌باشد همچنانکه در عبارت بالا دیدیم و در چاپ نجف فهرست و نیز در نسخ خطی معتبری از این کتاب و همچنین در کتابهای نظیر رجال کبیر میرزا محمد ۲۹۳/۲، تنقیح المقال ج ۱/۱۰۱، معاد المقال ج ۱/۳۲۲، از فهرست شیخ کتاب «اختیار الرجال» را در عداد تصانیف شیخ طوسی حکایت کرده‌اند، البته ناگفته نماند که مجرّد این نام دلیل اشتغال اصل کتاب بر رجال عامه نیست بلکه ممکن است تلخیص شیخ طوسی به خاطر افلاطنی که در اصل وجود داشته صورت گرفته باشد، (مستدرک الوسائل ج ۳/۵۲۹).

۸- مجمع الرجال ج ۱/۲۵۱ حاشیه ترجمه براء بن عازب، قاموس الرجال ج ۱/۱۶.



گویا ایشان «روی» را در جمله بالا به صیغه معلوم خوانده و فاعل آن را ضمیر عائد به ابوعمر و کشی دانسته و «جهة» را نیز به بخشی از کتاب معنا کرده و عبارت «فیما روی من جهة العامة» را هم متعلق به «قال» و از کلام شیخ طوسی پنداشته است. بنابراین از عبارت چنین برداشت نموده که: به گفته شیخ طوسی ابوعمر و کشی این مطلب را در بخش عامه از کتاب خود حکایت کرده است، با این مقدمات اشتغال اصل رجال کشی بر رجال عامه بسیار روشن می‌گردد.

اما هیچیک از این مقدمات درست نیست زیرا «روی» ظاهر افعال مجهول بوده و نائب فاعل آن ضمیر عائد صله بوده و عبارت «فیما روی من جهة العامة» هم ادامه کلام ابوعمر و کشی و مقول قول او است نه از کلام شیخ طوسی.

لفظ «جهة» هم به معنای یک بخش و قسمت از کتاب نیست بلکه به معنای طریق است و بنابراین محصل گفتار ابوعمر و کشی این می‌شود که این مطلب از طرق عامه روایت شده است و این هیچ ارتباطی به ادعاء صاحب «مجمع الرجال» ندارد.

علاوه بر این، محقق قسری مدظله می‌فرماید: عبارت «فیما روی من جهة العامة» مستأنفه است نه از ادامه جمله سابق<sup>۹</sup> و گویا این عبارت، عنوانی است برای روایتی که در ذیل آن نقل شده با این مسند: عبدالله بن ابراهیم عن ابی مریم الانصاری عن المتهال بن عمرو عن زرین حیث قال: خرج علی بن ابی طالب من القصر الخیر، در «اختیار رجال کشی» چاپ بمبئی و چاپ دانشگاه مشهد نیز این عبارت به صورت عنوان به طبع رسیده است.<sup>۱۰</sup>

حال سخنی کوتاه در اطراف نقد این کتاب مطرح می‌شود:

گذشته از شیوه تعبیر که در برخی جاها غیر علمی می‌باشد نکاتی از این نقد قابل تأمل است:

۱۰- در تذکر دوم گفته شده که شهید ثانی از جزء اوله مسالک در سوم رمضان سال ۹۵۱ ه. ق. فراغت یافته و از طرف دیگر این کتاب در ربیع الآخر سال ۹۶۶ هنوز تکمیل نبوده است و از این دو مقدمه نتیجه‌گیری شده که تألیف مسالک حداقل ۱۳ سال به طول انجامیده است.

امّا این استدلال منتج نیست، زیرا چه بسا شهید مدّتی پس از آغاز به کار، تألیف را متوقف ساخته و مثلاً در سال ۹۶۶ به ادامه آن پرداخته باشد.<sup>۱۱</sup>

۹- ببینید قاموس الرجال ج ۲/۲۵۱ و مقابله کنید با مقدمه این کتاب ج ۱/۱۹۶.

۱۰- اختیار رجال کشی، چاپ بمبئی ۳۰/ چاپ دانشگاه مشهد ۴۵/ رقم ۹۵.

۱۱- در عبارتی که سابقاً از محسودین محمدلاهیجانی نقل نمودیم دقت شود (ر. ک نور علم شماره ۷، از دوره دوم، قسمت اول همین مقاله).

و ممکن است مراد کسانی که مدت تألیف ممالک را ۹ سال دانسته اند، مجموع زمانهای پراکنده باشد که صرف تألیف این کتاب شده است، اما در این صورت هر چند نفی این ادعا ممکن نیست ولی اثبات آن نیز بسیار مشکل می نماید.

۲۱- ناقص... بدین در تذکر سوم درباره قواعد علامه نوشته اند که علامه در سال ۶۸۸ ه. ق) متولد شده و در پایان قواعد می نویسد که «آن کتاب را نوشتم بعد از اینکه پنجاه سال من تمام شده و به دهه شصت پا گذاشته ام» یعنی به هنگام پایان یافتن تألیف قواعد، سن علامه حدود پنجاه و یک سال بوده است بنابراین تاریخ فراخ از آن می شود سال ۶۹۹.

در اینجا در محاسبه سن، اشتباهی رخ داده است، زیرا هنگامی که علامه پنجاه سالش تمام شده باشد، سن او حدود پنجاه و یک سال نخواهد بود بلکه او، ۵۰ ساله به حساب می آید و بنابراین باید تألیف قواعد به سال ۶۹۸ به پایان رسیده باشد، به دیگر بیان در سال ۶۹۹ علامه ۵۱ سالش تمام شده است نه اینکه وارد ۵۱ سال شده.

آری ما به ملاحظه اینکه جزء اول قواعد به تصریح مؤلف در شب نهم ماه رمضان سال ۶۹۹ به اتمام رسیده است مجبوریم که کلام وی در پایان قواعد را به تقریب حمل کنیم و یا بگوئیم که مراد علامه در خاتمه قواعد، شروع تألیف آن بوده است نه ختم آن، و بلکه اصلاً باید گفت که عبارت علامه (کتابه بعد از بقا من العمر خمسين الخ) یا توجه به کلمه «بعد» قابل تطبیق بر سال ۶۹۹ می باشد، هر چند مراد علامه پایان گرفتن تحقیق قواعد باشد.

۳۱- کتاب اعلام المکاسب، ابن طائوس را اولین کسی که احادیث را به چهار قسم تقسیم کرده است، معرفی و علامه حلی را پیرو وی می داند.

ناقضین مرقوم نموده اند که: به درستی مشخص نیست که اولین کسی که اخبار را به چهار قسم تقسیم کرده، ابن طائوس است و یا شاگردش علامه حلی، و در آخر به کلام جناب آقای استادی دامت برکاته تمسک جسته اند.

ولی ظاهراً این اشکال وارد نیست زیرا منتفی - که جناب آقای استادی نیز در مقاله مورد استاد ناقدین بدان اشاره فرموده اند - چنین آمده است: ولایکاد یعلم وجود هذا الاصطلاح قبل زمن العلامة الا من السيد جمال الدين بن طائوس رحمه الله<sup>۱۲</sup>، از این عبارت، می توان استفاده کرد که واضح اصلی این اصطلاح، ابن طائوس بوده ولی اشاعه آن از علامه حلی است، نقل صاحب معالم در این مورد با توجه به اتقان او در نقل و مساعدت اعتبار وجهات دیگر قابل پذیرش است.

۴۱- در تذکر یازدهم گفته شده که روض الجنان اولین اثر شهید ثانی نیست، و به عنوان یک

دلیل قطعی عبارتی از روض الجنان ص ۳۵۷ نقل شده که: قد افردتا لتحقيق هذه المسألة رسالة مفردة من ارادها وقف عليها، از این عبارت استفاده شده که رساله مشارالیه قبل از روض نوشته شده است.

این استدلال تمام نیست: زیرا: اولاً ممکن است این رساله در ضمن تألیف کتاب روض الجنان تألیف شده باشد یعنی شهید ثانی بعد از آغاز روض الجنان، تألیف این رساله را شروع کرده باشد و نیز مراد از اینکه روض الجنان اولین کتاب وی است این باشد که ابتداء آن، پیش از ابتداء سائر کتب بوده است.

ثانیاً: بسیار رخ می‌دهد که نویسنده در یک مطلب زیاد شرح و بسط می‌دهد، سپس چون اینگونه گسترده‌گی را با نسق کتاب مناسب نمی‌بیند و یا به خاطر تعمیم استفاده از این تحقیقات، آن را از کتاب جدا می‌کند و در رساله مورد بحث بدان اشاره کرده و طالبان تفصیلی را بدان رساله مستقل ارجاع می‌دهد، در اینجا نیز ممکن است این رساله ابتداءً، جزئی از روض بوده و بعد، از آن جدا شده باشد.

ثالثاً: ممکن است شهید ثانی این رساله را بعد از تألیف و ختم کتاب هم تألیف کرده باشد و این عبارت متفوله از روض را بعد از تألیف رساله به روض الجنان ملحق کرده باشد، تصرف در کتاب و حک و اصلاح و زیاد و کتب کردن از آن بسیار زیاد است، حتی گاه بعد از تألیف یک کتاب چنان در آن تیسیر داده می‌شود که نسخه جدید را باید تحریر دیگری دانست بطور نمونه عرض می‌شود که در ص ۲۹۹ حدائق ندیده که تقریباً اواسط کتاب است تاریخ ختم کتاب (۱۰۷۹) مذکور آمده و یا علامه در کتاب خلاصه در ترجمه خود کتبی را ذکر می‌نماید که بعد از تألیف «خلاصه» نگارش آنها صورت پذیرفته است، به عنوان مثال نام کتاب قواعد که در سال ۶۹۹ پایان پذیرفته در خلاصه دیده می‌شود حال آنکه زمان نوشتن این قسمت خلاصه به تصریح خود او ربیع الآخر سال ۶۹۳ است (رک خلاصه ص ۴۵) و نیز مختلف که جزء اول آن در ۴/ج ۲/۶۹۹ پایان گرفته و تذکره که شاید در حدود سال ۷۱۰ تألیف آن شروع شده باشد در کتاب خلاصه مذکورند.<sup>۱۳</sup>

آقای مختاری در مقاله نظری به ترجمه منبه المرید می‌نویسد:

تألیف کتب شرح الغیة شهیدیه و کشف الریة و رساله عدم جواز تقلید منت در قبل از ۲۵ ذی القعدة ۹۴۹ که تاریخ ختم روض الجنان است، پایان پذیرفته و بنابراین «روض الجنان» اولین تألیف شهید ثانی نیست.

از جواب اول ما، ناتمامی این استدلال نیز روشن می‌شود.



تا اینجا سخن بر سر این بود که دلیلی براینکه روض، اولین تألیف شهید نیست در اختیار نداریم اما آیا دلیل بر اثبات آن داریم یا خیر، مطلقاً دیگر است که باید مورد بحث قرار گیرد.

ابن عودی، شاگرد و ملازم و همسر شهید ثانی در رساله‌ای که در شرح حال شهید ثانی نگاشته و قبلاً بدان اشاره رفت - آورده است:

فاؤل ما افترغ فی قالب التصنیف الشرح المذکور ای روض الجنان - لارشاد الامام العلامة جمال الدین الحسن بن المطهر... خرج منه مجلد ضخیم ثم قطع عنه علی آخر کتاب الصلاة والتفت الی التعلیق باحوال الالفة والمقلدین فی الصلوة اليومية وكتب علیها حاشیة وسطی<sup>۱۱</sup> الخ (تأمل فيه)

از این عبارت استفاده می‌شود که اولین تألیف شهید، روض الجنان است و این کلام تا زمانی که دلیلی برخلاف آن قائم نشود معتبر است.

جناب آقای مختاری در مقاله پژوهشی در زندگی شهید ثانی (نورعلم، دوره دوم، شماره ۱۰) تحقیق بیشتری نموده است که بررسی این افادات را، مجالی دیگر باید.

□ ۵- در نقد شماره ۱۶، در انکار مقب بجدید شهید ثانی به لقب ابن الحجة گفته اند که علاوه بر اجازات بحار، صاحب اعیان الشیعة، لؤلؤة البحرين، شهداء الفضیلة، ریاض العلماء و قصص العلماء و معجم المؤلفین و تحفة العالم فی شرح خطبة المعالم گفته اند که خود شهید معروف به ابن الحجة بوده است.

در مقابل نقل صاحب روضات و صاحب مستدرک (و ریاض العلماء و امل الامل و...) استدلال به سخن این کتب - علاوه بر اینکه کیفیت آن صحیح نیست و برخی از آنها، کتب دست چنلم بوده و تمسک به آنها در اینگونه موارد نادرست می‌باشد - ناتمام است زیرا مدعی، انحصار این لقب در شهید است نه مجرد تلقب او به این عنوان، ممکن است هم خود شهید و هم پدرش هردو بدین عنوان شناخته شده باشند.<sup>۱۵</sup> مانند لقب ابن بابویه.

در مقاله نظری به ترجمه منیه المرید آمده است که از ریاض (ج ۲/۳۶۸) استفاده می‌شود که منشأ این سخن اجازات است و دلیل دیگری ندارد و گذشت که از اجازات بحار چنین استفاده‌ای نمی‌شود بلکه برخلاف این نظر، مثبت این است که خود شهید مشهور به ابن حجة بوده است.

عبارت مشارالیه در ترجمه شهید ثانی در ریاض العلماء چنین است:

۱۴- روضات الجنات ج ۳/۳۷۶، در مشروح ج ۲/۱۸۶.

۱۵- همانکه در ریاض العلماء ج ۳/۳۶۲، اعیان الشیعة ج ۳/۳۵۳ آمده و تاجد محترم خود در مقاله نظری به ترجمه منیه المرید بدان اشاره کرده است (کجهان اندیشه شماره ۷).

اقول: وقد يعرف رحمه الله باین الحجة وفي المواضع ابن الحاج فلاحظ وصحیحاً فی ترجمة والده ان اسم والده فی بعض اجازاته الشيخ علی بن احمد بن الحجة فقلل جدهم الاعلی كان اسمه الحجة او ان الحجة لقب جدوالده فلاحظ انتهى.

برخلاف نظر ناقد محترم از این عبارت استفاده نمی شود که دلیل اشتهار پدر شهید ثانی به ابن الحجة منحصر در اجازات است، به بیان دیگر، صاحب ریاض در مقام بیان وجه ثبوتی است نه وجه اثباتی یعنی او نمی خواهد بگوید که اجازات باعث علم او به تلقب پدر شهید به این لقب است، چه بما اشتهار این مطلب او را از اقامه دلیل بی نیاز نموده باشد بلکه او می خواهد جهت واقعی این تلقب را ذکر کند و به اصطلاح علم منطق و فلسفه، او در مقام بیان علت است نه دلیل.

و بر فرض اینکه این حرف را قبول کنیم، ولیکن اجازات، منحصر در اجازات بحار نیست، ناقلین تنها این اجازات را ملاک بحث قرار داده اند در حالی که اجازه مورد اعتماد صاحب ریاض در اینجا، اجازه پدر شهید ثانی به نجم الدین بن احمد التراکشی می باشد<sup>۱۶</sup> که در بحار الاتوار درج نشده است، بحال اگر قبول کنیم که مدرک فاضل افندی، اجازات بوده از کجا می توان گفت که مدرک شیخ عز عاملی که پیش از وی می زیسته نیز اجازات می باشد، ناقد محترم در ادامه مقاله نظری به ترجمه منیه المرید می نویسد:

این موضوع از استاد محقق حضرت آقای حاج میرزا موسی شیرازی زنجانی نیز سؤال شد بلا درنگ فرمودند: آنچه از اجازات استفاده می شود معروف بودن خود شهید است نه پدر او. از معظم له در این مورد سؤال شد فرمودند: کلام من تنها ناظر به تلقب خود شهید بود نه نفسی تلقب پدر شهید به این لقب و از طرف دیگر تنها در مورد اجازات بحار بود نه مطلق اجازات.

ناگفته نماند که صاحب ریاض در ترجمه پدر شهید ثانی (ج ۳/۳۶۲) نه تنها تلقب او به ابن الحجة بلکه اشتهار او را نیز ذکر نموده است.

و بالجملة از این بررسی روشن شد که هم خود شهید و هم پدر وی، هر دو به لقب ابن الحجة (یا ابن الحاجه) مشهور بوده اند.

۶- در تذکر شماره ۲۰ آمده است که ثروت سید مرتضی، افسانه ای پیش نیست و سپس به مفاخر اسلام ج ۳/۲۹۰-۲۹۱ ارجاع داده شده است، راقم این سطور به این کتاب رجوع کرد، در آنجا بعد از ذکر ثروت سید و داستان دیگری که قطعاً ساختگی است می نویسد:

هر دو موضوع با شخصیت علمی و دینی و مقام عالی مرجعیت و نجابت و اصالت



خانوادگی او و بخشندگی و نظر بلند و سخاوت طبع وی منافات کامل داشته و دارد. اما بر نگارنده جهت منافات ثروت زیاد با شخصیت علمی و دینی پوشیده است، تنافی بین بخشندگی و نظر بلند و... با ثروتمند بودن را نیز درست متوجه نمی شود، چه مانعی دارد که سید منافع قریه های کثیره را - اگر مالک آنها بوده - صرف امور خیریه کرده باشد و یا وجوه دیگری که تصویر دارد و استقصاء همه عالماتی که با داشتن تمام یا اکثر این صفات از ثروت بسیار برخوردار بوده اند نیازمند مقاله مستقلی است.

البته پوشیده نیست که ما در صدد اثبات ثروتمند بودن سید مرتضی علم الهدی نیستیم تحقیق در این مسأله مجال دیگری می خواهد بلکه کلام در این است که دلیل مذکور بر رد آن کافی نیست.

□ ۷- در ص ۲۷ مکاسب نام کتاب شرح **فصل الیاقوت** به چشم می خورد در ص ۱۴۳ اعلام المكاسب، مؤلف می گوید: من هر چه کوشیدم کتابی بدین نام نه از علامه و نه از غیر او نیافتم و کتاب علامه به نام **انوار الملکوت فی شرح الیاقوت** می باشد، ناقدین در تذکر شماره ۲۷ می گویند که «علامه حلی» خود در خلاصه (ص ۴۶) از این کتاب با عنوان **انوار الملکوت فی شرح فصل الیاقوت** یاد می کند، و در پایان می افزایند: بظاهر این باید در این باره پژوهش افزونتری صورت پذیرد تا حقیقت امر روشن گردد.

این خلاصه کلام کتابی و سیخ ناقدین بود، اعتراض ایشان به مؤلف که چرا به خلاصه الرجال مراجعه شده وارد است اما ظاهراً کلمه «فصل» جزء نام کتاب نیست، زیرا «علامه» در اجازه به «سیدمها» از این کتاب به عنوان **انوار الملکوت فی شرح الیاقوت** یاد می کند.<sup>۱۷</sup> در همین مجلد بحار و برخی کتب دیگر از جمله تأسیس الشیعة لعلم الاسلام نوشته محقق عالیقدر سید حسن صدر کتب علامه را از خلاصه وی نقل کرده اند و در ضمن آنها نام این کتاب، بدون کلمه «فصل» دیده می شود،<sup>۱۸</sup> نقل تأسیس الشیعة بسیار معتبر است زیرا آن را از نسخه ای از خلاصه که بر روی آن خط شریف «علامه» و اجازه روایت آن به تاریخ ۷۱۵ نقش بسته، حکایت می کند.<sup>۱۹</sup> در کتاب **انوار الملکوت** مطبوع بعد از اینکه نام متن را یاقوت ذکر می کند پس از چند سطر می نویسد: **فاحسبنا ان نضع هذا الكتاب الموسوم بانوار الملکوت فی شرح الیاقوت**.

بنابر این کلمه «فصل» که در خلاصه مطبوع علامه - و به تبع در منابع دیگر - آمده،

۱۷- بحار ج ۱۰۷/ ۱۴۸.

۱۸- بحار ج ۱۰۷/ ۵۵، تأسیس الشیعة / ۳۹۸.

۱۹- تأسیس الشیعة / ۳۹۷.

زیادی است.

□ ۸- در تفهیم شماره ۴۱ از محدث قمی در فوائد رضویه (ص ۶۸۸) نقل می‌شود: شهید اول از سیدمها رایت می‌کند.

در قسمتهای مختلف این مقاله و نیز در برخی مقالات دیگر ناقد به منابع دست دوم مراجعه و استاد جسته است از جمله در اینجا که مناسب این بود که منابع اقدم مانند خاتمه مستدرک (ج ۳/۱۴۵) که ظاهراً منبع کلام مرحوم حاج شیخ عباس قمی و یا منابع قدیمی‌تر مانند «لؤلؤة البحرین» (ص ۱۸۹) و اجازه کبیره «صاحب معالم» به «سیدنجم الدین بن محمد حسینی» (بحار ج ۸/۱۰۹) و... استناد شود، قدیمی‌ترین منبعی که نگارنده در این مورد دیده اجازه شهیدانی به پدر شیخ بهائی است (بحار ج ۱۰۸/۱۵۴).

در اینجا بار دیگر باید وصیت قاضی هندی را متذکر شویم و از افادات وی، چراغ راه برگزیم.

باری تلاش و جدیت مؤلف و ناقدین و کارنو و قابل توجه ایشان بسیار ارزشمند و در خور تحسین است و غرض ما از این نقد قدردانی از زحمات ایشان بوده و به هیچوجه تنقیص کارشان در نظر نبوده است.

**معرفی منابعی که مستقیماً مورد استفاده قرار گرفته است:**

۱- اخبار الرجال: اصل کتاب از کتبی محمد بن عمر بن عبدالعزیز، تلخیص از شیخ طوسی محمد بن حسن بن علی الفهرست مطبوعه به نام رجال کشی، تصحیح علی محلاتی حائری، بی‌نی، ۱۳۱۷ هـ. ق، ب- تصحیح و تعلیق حسن مصطفوی، دانشکده الهیات، مشهد، ۱۳۴۸ هـ. ش.

۲- اعلام العکاسب فی الاشخاص والکتاب، منصور لقانی، مکتب الاعلام الاسلامی، قم، ۱۴۰۶ هـ. ق.

۳- اعیان الشیعه، سید محمد حسن امین، تحقیق حسن امین، ۱۱ جلد (۱۰ جلد + ۱ جلد فهرست) دارالتعارف، بیروت ۱۴۰۳ هـ. ق.

۴- انوار الملکوت فی شرح الباقوت، علامه حلی، حسن بن یوسف بن علی بن مطهر، تصحیح و تحشیه و مقدمه مرحوم محمد نجمی زنجانی، انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۳۸ (افست متن و اندکی از مقدمه، انتشارات رضی و انتشارات بیدار قم، ۱۳۶۳ هـ. ش).

۵- بحار الانوار الجامعة لدرر اخبار الائمة الاطهار (ع)، علامه مجلسی محمد باقر بن محمد تقی، الف- مکتبه اسلامیه، تهران، ب- دارالوفاء، بیروت، ۱۴۰۳ هـ.

۶- تأسیس الشیعه، صدر سید حسن، شركة النشر والطباعة العراقية المحدودة.

۷- تذکره شوشتر، جزائری سید عبدالله بن سید نورالدین بن سید نعمت الله، کتابخانه

صدر، تهران، تاريخ مقدمه ۱۳۸۹ هـ. ق (افست از چاپ کلکته).

۸- تفهيم المقال، مامقانی عبدالقبن حسن، مطبعة مرتضوية، نجف اشرف ۱۳۵۲ هـ. ق.

۹- الحدائق الندية في شرح الصمدية، مدني، سيد علي خان بن احمد، معروف به ابن معصوم، انتشارات هجرت، قم (افست از چاپ سنگي دارالطبعة حاج ابراهيم تيريزي).

۱۰- خلاصة الاقوال في معرفة الرجال (= رجال علامه حلي) حسن بن يوسف بن علي

بن مطهر، تحقيق سيد محمد صادق بحر العلوم، ج ۲، مطبعة حيدرية، نجف اشرف، ۱۳۸۱.

۱۱- الدر المنثور من المأثور وغير المأثور، علي بن محمد بن حسن ابن الشهيد الثاني

زين الدين، چاپ اول چاپخانه مهر، ۱۳۹۸.

۱۲- الذريعة الى تصانيف الشيعة، طهراني شيخ آقا بزرگ، محسن، جلد ۲۵ (جلد ۹ در

۴ قسمت)، چاپ سوم، دارالاضواء بيروت، ۱۴۰۳ هـ. ق.

۱۳- روضات الجنات في احوال العلماء والسادات، خوانساري، سيد محمد باقر بن زين

العابدين، ۸ جلد، كتابفروشي اسماعيليان، تهران، ۱۳۹۰.

۱۴- رياض العلماء وحياض الفضلاء، افتدای اصفهانی، عبدالله، ۶ جلد، تحقيق

سيد احمد حسيني، چاپخانه خيام قم، ۱۴۰۱.

۱۵- سفينة البحار، محدث قمی، عباس بن محمد رضا، كتابخانه محمودي، تهران

(افست از چاپ مطبعه علميه، نجف اشرف ۱۳۵۲-۱۳۵۵ هـ. ق.).

۱۶- سماء المقال، كتابتني اصفهانی، ابوالهدي بن أبي المعالي، مكتبة برقي، قم،

۱۳۷۲ هـ. ق.

۱۷- الفوائد الرضوية في احوال علماء المذهب الجعفرية، محدث قمی، عباس بن

محمد رضا.

۱۸- فهرست، شيخ طوسي محمد بن حسن بن علي، الف- به كوشش محمود راميان

دانشگاه مشهد، دانشكده الهيات، آذر ۱۳۵۱ (افست از چاپ امپرنگر)، ب- تحقيق و تعليق

محمد صادق بحر العلوم، مكتبة مرتضوية، نجف.

۱۹- قاموس الرجال، تستري محمد تقی، مركز نشر كتاب، تهران، ۱۳۷۹ هـ. ق.

۲۰- الكنى والالقباب، محدث قمی، عباس بن محمد رضا، مطبعة عرفان، ميда،

۱۳۵۸ هـ. ق.

۲۱- لؤلؤة البحرين في الاجازة لقرتي العين، صاحب حدائق، بحراني يوسف بن احمد،

تحقيق و تعليق سيد محمد صادق بحر العلوم، چاپ دوم (به طريق افست)، مؤسسه آل البيت، قم.

۲۲- مجمع الرجال، قهبائي، عناية الله علي، تصحيح علامه اصفهانی سيد ضياء

الدين، اصفهان، ۱۳۸۴ هـ. ق.



٢٣- هرة الكتب، ثقة الاسلام تبریزی علی بن موسی، ناشر عبدالله ثقة الاسلامی،

بهار ١٣٦٥.

٢٤- مستدرک الوسائل، محدث نوری حسین بن محمدتقی، چاپ سنگی، تهران،

١٣٢١ هـ. ق.

٢٥- مفاهیر اسلام، علی دوانی، چاپ اول، تهران، امیرکبیر، ١٣٦٣.

٢٦- متقی الجمان فی الاحادیث الصحاح والحسان، صاحب معالم، حسن بن

زین الدین عاملی، تصحیح وتعلیق علی اکبر غفاری، مؤسسه انتشارات اسلامی، قم، ١٣٦٢، هـ. ش.

٢٧- منتهی المقال فی احوال الرجال، معروف به رجال ابوعلی، محمد بن اسمعیل، به

خط کلبلی افشار قزوینی، ١٣٠٢ هـ. ق.

٢٨- منہج المقال معروف به رجال کبیر، امیرآبادی میرزا محمد، چاپ سنگی، ١٣٠٧ هـ. ق.

٢٩- نایفہ فقہ وحديث، سید محمد جزائری، سببیه عمادزاده اصفهان، ١٣٥٤ هـ. ش.

بقیه از صفحه ١١١		
١٤٦	١٦	جمیعہ
١٤٦	١٧	ابوالحسن
١٤٧	٢٩	ای عدم صدور معصیت عنه
١٥١	٢٠	میتاً
١٥٣	١٢	یشوہ
١٥٣	١٧	والاستعداد صدور
١٥٣	١٩	تزلہم
١٥٣	١٩	العادیۃ
١٥٥	٢٥	دعولہم
١٥٥	٢٥	فی المساجد
١٥٥	٢٦	فی الواد
١٥٩	١٣	السلیقۃ
١٦٠	٢	بمدار کلمہ «وغیرہ» این چند سطر اضافہ شود:
ان قلت: ان الآیۃ الکریمۃ التامدل علی ان اليهود كانوا		
قبل البتۃ یستفتحون علی الذین کفروا وكانوا یضیرون عن ظهور النبی صلی اللہ علیہ		
وآلہ وسلم ویصدقونہ فلما جاءهم ما عرفوا کفروا بہ والروایۃ قد دلت علی انہم كانوا		
یکذبونہ قبل ذلک.		
قلت: ما دلت علیہ الروایۃ ان المجالسین لہما كانوا یکذبونہ ولعل کانت مجالستہما		
مہم واستخارہما عن حالہ صلی اللہ علیہ وآلہ وماک امرہ بعد البتۃ، ولا راد لاحتمال ان		
یکون طائفۃ من اليهود كانوا یکذبونہ قبل ذلک تنقیباً لعلہم بانہ من العرب ومن		
ولدا اسماعیل وبعد جواز الجمع بین ظاہر الآیۃ والروایۃ باحد الوجهین المقبولین عند		
العرف یرفع الاشکال وادعاء الاحتمال بطل الاستدلال.		

آن همه محجزات فعلی که در کتب روایی ذکر شده از آثار وجودی او است، آثار وجودی او از حیث کثرت قابل شمارش نیست، عقل، توان درک و زبان، استطاعت بیان و قلم، قدرت نگاه داشتن آنها را ندارند، این مقال را با ذکر دو حدیث که برای افشش در حیات و ممات خیر است و هر خبری در جهان به واسطه وجود او است، به پایان می‌بریم.

قال رسول الله (صلی الله علیه و آله) حیاتی خیر لکم و موتی خیر لکم اقا حیاتی فاحد ثوبی واحدکم و اقا موتی فتعرض علی اعمالکم عشية الاثین والخمیسین، فما کان من عمل صالح حیدت الله علیه و ما کان من عمل سیئ استغفرت الله لکم<sup>۲</sup>  
وعن جابر بن عبد الله قال: قلت لرسول الله (ص): اول شئی خلق الله ماهو؟ فقال: نوریک یا جابر، خلقه الله ثم خلق منه کل خیر.<sup>۳</sup>

دلیل بر این مطلب «الامالین» است صیغه جمع با الف و لام آمده است، و این رسالت عالمه را اقتضاء می‌کند. (المیزان ج ۱۴ ص ۳۶۳ سوره انعام آیه ۱۰۱)  
۲- رسول گرامی اسلام (ص) فرمودند: زندگی و مرگ من برای شما خیر است اما (این که) زندگیم (برای شما خیر است) پس با پندشگر گفتگو می‌کنم (و احادیث من برای شما پند و اندرز است) و اما (این که) مرگم (برای شما خیر است) چون اعمال شما خیر است «عشیه و پنجشنبه بر من عرضه می‌شود، خدا را بر عمل صالح از اعمال عرضه شده منابش می‌کنم و برای شما از عمل بد (که مرکب شده‌اید) از شماوند طلب آموزش می‌نمایم، (مجازی) و اول شئی خلق الله نوریک است.  
۳- از جابر بن عبد الله است که گفت: از رسول خدا (صلی الله علیه و آله) سؤال کردم: اول مخلوق خدا چه بود؟ حضرت فرمودند: نور پیامبر تو، خداوند آن را آفرید سپس آن را سبب هر خیر قرار داد (مجازی) ۱۵ ص ۲۴ روایت ۱۳.

در مکتب کنش گرانی و یا تحلیل رواتی و یا بعضی مکاتب دیگر، و بالاخره در نهایت ذهنی را به روانشناس القاء می‌کند که انسان همان حیوان است که در اثر تکامل با محیط به این مرحله رسیده است، و گاه روانشناس خیال می‌کند که قوانینی که رفتارهای بعضی حیوانات را تبیین می‌کنند، می‌تواند

قانون‌مندی رفتارهای انسان را نیز تبیین کند، البته بطور مسلم قوانین روانشناختی مشترک بین انسان و حیوان وجود دارد، ولیکن کلیت آن، محل بحث و تردید بلکه منع است. این بود پاره‌ای از کمبودهای روانشناسی موجود، که بحث درباره یکایک آنها و یا کمبودهای دیگر آن در این مقال نمی‌گنجد.